

No.	Aspectos de evaluación	Criterios de valoración	Nivel	Descriptor	Puntaje criterios de valoración	Puntaje aspectos de evaluación	Puntaje Máximo criterio calidad y coherencia de la propuesta técnica
1	Información básica		Excelente	La dupla proponente completa la totalidad de los campos requeridos sin omisiones, errores o incoherencias. Los datos de ambas IES (código, NIT, representantes legales con sus respectivos documentos de identidad, departamento, ciudad, personas de contacto, correos electrónicos y teléfonos) son claros, verificables y consistentes. La información permite la identificación plena de las instituciones y de sus responsables, así como una comunicación fluida durante todo el proceso.	2 pts	2 pts	
			Básico	La dupla proponente completa la mayoría de los campos requeridos, pero presenta omisiones menores, datos incompletos o errores no sustanciales (ej. falta un número de teléfono, un correo no está claramente escrito, o falta el documento de identidad de un representante). La información, aunque con deficiencias, permite identificar a las instituciones y establecer contacto.	0,1 - 1,99 pts		
			Insuficiente	La dupla proponente no completa los campos mínimos requeridos, presenta omisiones sustanciales (ej. falta el NIT de una IES, no se identifica al representante legal, o no se proporcionan datos de contacto de una de las IES), o la información contenida es incoherente, errónea o no verificable, lo que impide la identificación plena de las instituciones o la comunicación con ellas.	0 pts		
2	Título de la propuesta		Excelente	El título es claro, conciso y preciso, refleja de manera fiel el propósito central de la propuesta, incorpora elementos clave como el enfoque territorial (Amazonía) y la estrategia socioeducativa intersectorial. Permite identificar rápidamente el objeto del proyecto.	2 pts	2 pts	
			Básico	El título es comprensible, pero presenta cierta ambigüedad, generalidad o falta de precisión. No refleja completamente el propósito central de la propuesta o no incorpora elementos clave del territorio o la estrategia.	0,1 - 1,99 pts		
			Insuficiente	El título es vago, confuso, excesivamente largo o no se relaciona con el objeto de la propuesta. No permite comprender el propósito del proyecto o es incoherente con el contenido de la propuesta.	0 pts		
3	Tiempo de desarrollo		Excelente	El tiempo de desarrollo propuesto es realista, coherente con la magnitud y complejidad de las actividades planteadas, y se ajusta al cronograma establecido en la convocatoria. La distribución temporal de las fases del proyecto es equilibrada y viable, permitiendo el cumplimiento de todos los entregables en los plazos establecidos.	2 pts	2 pts	
			Básico	El tiempo de desarrollo es aceptable, pero presenta algunas incoherencias o limitaciones en relación con la magnitud de las actividades o la distribución de las fases. Puede ser algo optimista o conservador, pero aún permite el cumplimiento general de los entregables con ajustes menores.	0,1 - 1,99 pts		
			Insuficiente	El tiempo de desarrollo es irrealista, insuficiente o excesivamente amplio en relación con las actividades planteadas. No se ajusta al cronograma de la convocatoria, o la distribución temporal de las fases del proyecto hace inviable el cumplimiento de los entregables en los plazos establecidos.	0 pts		
4	Justificación técnica de la propuesta	1. Pertinencia territorial	Excelente	La justificación demuestra un conocimiento profundo y situado del territorio amazónico, identificando problemáticas, actores y dinámicas locales específicas. Se evidencia claramente por qué la intervención es necesaria en ese territorio concreto.	1 pts	4 pts	
			Básico	La justificación identifica problemáticas generales de la Amazonía o menciona el territorio de manera genérica, sin diferenciar contextos locales específicos. La pertinencia territorial se plantea de forma general, sin profundidad.	0,1 - 0,9 pts		
			Insuficiente	No hay una relación clara entre la justificación y el territorio amazónico. La propuesta podría aplicarse en cualquier	0 pts		
		2. Solidez argumentativa	Excelente	La justificación está respaldada por información objetiva, actualizada y verificable: diagnósticos participativos, datos cuantitativos y cualitativos, estudios previos, experiencias institucionales o comunitarias. Las fuentes son citadas y pertinentes.	1 pts		
			Básico	La justificación presenta información objetiva, aunque con fuentes limitadas o datos genéricos (nacionales en lugar de locales). El problema se reconoce, pero el respaldo documental es básico o se basa principalmente en apreciaciones subjetivas.	0,1 - 0,9 pts		
			Insuficiente	No hay respaldo objetivo. La justificación se limita a afirmaciones generales sin datos, estudios o fuentes que la respalden.	0 pts		
		3. Alineación normativa	Excelente	La justificación explicita claramente y en detalle cómo la propuesta contribuye al cumplimiento de la Sentencia 4360 de 2018, al PIVAC, y a otras normas aplicables (CONPES, leyes, planes de desarrollo). Se citan artículos o apartados específicos.	1 pts		
			Básico	La justificación menciona la Sentencia 4360 de 2018 y/o el PIVAC, y señala una contribución general, pero sin desarrollar con detalle la articulación normativa. La referencia a otras normas es limitada. documental es básico o se basa principalmente en apreciaciones subjetivas.	0,1 - 0,9 pts		
			Insuficiente	No hay mención ni alineación con la Sentencia 4360 de 2018, el PIVAC ni otras normas aplicables.	0 pts		
		4. Beneficios concretos	Excelente	Los beneficios están claramente identificados y diferenciados por tipo de actor: comunidades en general, mujeres, jóvenes, población OSIGD, pueblos étnicos, campesinos, entidades estatales, sector privado, etc. Se especifican beneficios tangibles (acceso a recursos, fortalecimiento de capacidades, mejora de condiciones ambientales, generación de ingresos, etc.).	1 pts		
			Básico	Los beneficios están identificados, pero se presentan de manera genérica ("las comunidades", "el territorio"), sin diferenciar actores ni especificar en qué consisten con precisión.	0,1 - 0,9 pts		
			Insuficiente	No se identifican beneficios concretos, o los beneficios mencionados no son pertinentes para los actores involucrados.	0 pts		
			Excelente	El objetivo general se articula de manera lógica y fluida con la justificación técnica, los objetivos específicos, las actividades y los resultados esperados. Se evidencia una relación directa y clara entre todos los componentes de la propuesta.	1 pts		

5	Objetivo general	1. Coherencia global	Básico	El objetivo general tiene una relación parcial con los demás componentes de la propuesta. Se identifican algunas incoherencias o falta de articulación entre el objetivo y la justificación, los objetivos específicos o las actividades.	0,1 - 0,9 pts	4 pts
			Insuficiente	El objetivo general no se articula con la justificación técnica, los objetivos específicos, las actividades o los resultados	0 pts	
		2. Pertinencia territorial	Excelente	El objetivo general responde claramente a las necesidades reales del territorio amazónico y a los mandatos específicos de la Sentencia 4360 de 2018. Se evidencia una comprensión profunda de las problemáticas locales.	1 pts	
			Básico	El objetivo general menciona la Amazonía o la Sentencia 4360 de 2018 de manera general, sin profundizar en necesidades territoriales específicas o mandatos concretos.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	El objetivo general no responde a las necesidades del territorio amazónico ni a la Sentencia 4360 de 2018. Podría	0 pts	
			Excelente	El objetivo general apunta a transformaciones significativas y sostenibles en la protección de los bosques y la reducción de la deforestación. Se espera un impacto medible y duradero en el territorio amazónico.	1 pts	
		3. Impacto potencial	Básico	El objetivo general se orienta a mejoras o cambios parciales o acotados en la protección de los bosques. El impacto potencial es limitado o no está claramente definido.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	El objetivo general no se relaciona con la protección de los bosques ni con la reducción de la deforestación. El impacto esperado es irrelevante o inexistente.	0 pts	
		4. Verbos adecuados	Excelente	Los beneficios están claramente identificados y diferenciados por tipo de actor: comunidades en general, mujeres, jóvenes, población OSIGD, pueblos étnicos, campesinos, entidades estatales, sector privado, etc. Se especifican beneficios tangibles (acceso a recursos, fortalecimiento de capacidades, mejora de condiciones ambientales, generación de ingresos, etc.).	1 pts	
			Básico	Los beneficios están identificados, pero se presentan de manera genérica ("las comunidades", "el territorio"), sin diferenciar actores ni especificar en qué consisten con precisión.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	El verbo utilizado es inadecuado, vago o no corresponde con el alcance del proyecto. No permite comprender qué se propone lograr realmente.	0 pts	
		6	Objetivos específicos	1. Coherencia vertical	Excelente	
Básico	Los objetivos específicos tienen una relación parcial con el objetivo general o con las actividades y resultados esperados. Se identifican algunas desconexiones o falta de alineación en uno o dos objetivos.				0,1 - 0,9 pts	
Insuficiente	Los objetivos específicos no se derivan del objetivo general o no guardan relación con las actividades y resultados				0 pts	
2. Coherencia horizontal	Excelente			Los objetivos específicos se articulan entre sí de manera lógica, complementaria y secuencial. No existen contradicciones, duplicidades ni saltos injustificados entre ellos. En conjunto, cubren todos los aspectos necesarios para alcanzar el objetivo general.	1 pts	
	Básico			Los objetivos específicos presentan alguna duplicidad, superposición o falta de articulación entre ellos. La relación entre uno o dos objetivos no es completamente clara, pero en general se comprenden.	0,1 - 0,9 pts	
	Insuficiente			Los objetivos específicos son contradictorios, redundantes o están desarticulados entre sí. No se evidencia una relación	0 pts	
3. Pertinencia territorial	Excelente			Los objetivos específicos responden claramente a las necesidades reales del territorio amazónico y a los mandatos específicos de la Sentencia 4360 de 2018. Se evidencia una comprensión profunda de las problemáticas locales y su traducción en propósitos concretos.	1 pts	
	Básico			Los objetivos específicos mencionan la Amazonía o la Sentencia 4360 de 2018 de manera general, sin profundizar en necesidades territoriales específicas o mandatos concretos. Son aplicables a contextos similares, pero no están fuertemente anclados en lo local.	0,1 - 0,9 pts	
	Insuficiente			Los objetivos específicos no responden a las necesidades del territorio amazónico ni a la Sentencia 4360 de 2018. Podrían aplicarse a cualquier región sin distinción.	0 pts	
4. Operatividad	Excelente			Los objetivos específicos son claramente realizables en el contexto amazónico. Consideran explícita o implícitamente los tiempos disponibles, los recursos previstos y las capacidades locales. Cada objetivo es medible y verificable.	1 pts	
	Básico			Los objetivos específicos son generalmente realizables, pero presentan algunas limitaciones en cuanto a tiempos, recursos o capacidades. Su formulación es un poco ambiciosa o poco concreta, pero no imposible.	0,1 - 0,9 pts	
	Insuficiente			Los objetivos específicos no son realizables en el contexto amazónico dados los tiempos, recursos o capacidades disponibles. Son demasiado ambiciosos, vagos o no consideran las condiciones reales del territorio.	0 pts	
	1. Pertinencia territorial y alineación normativa	Excelente	Las líneas de acción responden directa y claramente a problemáticas concretas del territorio amazónico (deforestación, cambio climático, vulnerabilidad de comunidades, etc.). Contribuyen explícitamente al cumplimiento de la Sentencia 4360 de 2018 y al PIVAC. Están situadas en contextos amazónicos específicos (municipios, cuencas, resguardos, etc.) y consideran sus particularidades.	1 pts		
		Básico	Las líneas de acción mencionan problemáticas generales de la Amazonía y hacen referencia a la Sentencia o al PIVAC, pero sin un desarrollo detallado. El enfoque territorial es genérico, sin especificidades locales claras.	0,1 - 0,9 pts		
		Insuficiente	Las líneas de acción no responden a problemáticas concretas de la Amazonía, no se alinean con la Sentencia	0 pts		
		Excelente	Las líneas de acción corresponden a las de la convocatoria o son formuladas por los proponentes. En ambos casos, se derivan lógicamente de los objetivos específicos y contribuyen directamente a los resultados esperados. Las diferentes líneas se articulan entre sí de manera complementaria, sin duplicidades ni contradicciones, formando un conjunto coherente.	1 pts		

7	Líneas de acción	2. Articulación y coherencia interna	Básico	Las líneas de acción corresponden a las de la convocatoria o son formuladas por los proponentes. En ambos casos tienen una relación parcial con los objetivos específicos o con los resultados esperados. Se identifican algunas duplicidades o falta de articulación entre líneas, pero en general se comprenden.	0,1 - 0,9 pts	5 pts	40 pts			
			Insuficiente	Las líneas de acción no se derivan de los objetivos específicos ni contribuyen a los resultados esperados. Existe	0 pts					
		3. Innovación y aplicabilidad práctica	Excelente	Las líneas de acción superan ampliamente el enfoque meramente educativo, proponiendo soluciones aplicadas y prácticas como por ejemplo: restauración ecológica, monitoreo ambiental comunitario, alternativas productivas sostenibles, entre otras. Generan capacidades instaladas en el territorio (redes, herramientas, metodologías, liderazgos) que trascienden la duración del proyecto. Las soluciones son replicables en otros contextos amazónicos.	1 pts					
			Básico	Las líneas de acción combinan componentes educativos con algunas acciones aplicadas, pero el énfasis sigue siendo formativo. Se menciona la generación de capacidades, pero sin claridad sobre su sostenibilidad. La replicabilidad es limitada o no está explicitada.	0,1 - 0,9 pts					
		4. Viabilidad técnica y operativa	Insuficiente	Las líneas de acción se limitan a talleres, formación o actividades meramente educativas, sin proyección a soluciones prácticas. No se evidencia generación de capacidades instaladas ni potencial de replicabilidad	0 pts					
			Excelente	Las líneas de acción son claramente realizables en el contexto amazónico, considerando tiempos, recursos, capacidades locales, condiciones geográficas y climáticas. Están descritas con suficiente detalle (qué, cómo, quién, dónde, cuándo) para permitir su seguimiento y evaluación.	1 pts					
			Básico	Las líneas de acción son generalmente realizables, pero presentan algunas limitaciones en cuanto a tiempos, recursos o capacidades. El nivel de detalle metodológico es básico.	0,1 - 0,9 pts					
		5. Impacto sostenible	Insuficiente	Las líneas de acción no son realizables en el contexto amazónico. Carecen de claridad metodológica para su seguimiento.	0 pts					
			Excelente	Las líneas de acción apuntan directamente a la preservación de los bosques y la reducción de la deforestación. Fortalecen la capacidad de las comunidades para incidir en decisiones sobre su territorio (gobernanza local, entre otras). Promueven economías locales sostenibles (ecoturismo, productos forestales no maderables, sistemas agroforestales, entre otros).	1 pts					
			Básico	Las líneas de acción tienen una relación indirecta con la preservación de los bosques. Mencionan el fortalecimiento comunitario o la generación de alternativas económicas, pero sin claridad sobre su impacto real o sostenibilidad.	0,1 - 0,9 pts					
		8	Actividades para desarrollar la propuesta - Plan de trabajo y cronograma	1. Coherencia vertical	Insuficiente			Las líneas de acción no se relacionan con la preservación de los bosques, no fortalecen la gobernanza local ni promueven alternativas económicas sostenibles.	0 pts	7 pts
					Básico			Las actividades deben estar directamente relacionadas con cada objetivo específico y responder a la lógica de intervención definida en la justificación técnica. Existe una correspondencia clara y verificable entre cada actividad y los propósitos que persigue.	1 pts	
					Excelente			Las actividades tienen una relación parcial con los objetivos específicos o con los resultados esperados. Se identifican algunas actividades que no se derivan claramente de los objetivos o que no contribuyen directamente a los resultados.	0,1 - 0,9 pts	
				2. Viabilidad técnica y operativa	Insuficiente			Las actividades no se derivan de los objetivos específicos ni están alineadas con los resultados esperados. Existe una	0 pts	
					Básico			Las actividades son claramente realizables en el contexto amazónico. Consideran explícitamente los tiempos disponibles, los recursos previstos, las capacidades locales y las condiciones geográficas, climáticas y sociales del territorio. No presentan restricciones significativas para su ejecución.	1 pts	
Excelente	Las actividades son generalmente realizables, pero presentan algunas limitaciones en cuanto a tiempos, recursos, capacidades locales o condiciones territoriales. Requieren ajustes menores para garantizar su viabilidad.				0,1 - 0,9 pts					
3. Alineación normativa	Insuficiente			Las actividades no son realizables en el contexto amazónico. No consideran las limitaciones de tiempo, recursos,	0 pts					
	Básico			Las actividades deben estar alineadas con los principios y mandatos de la Sentencia 4360 de 2018 y contribuir al PIVAC.	1 pts					
	Excelente			Las actividades mencionan la Sentencia 4360 de 2018 y el PIVAC, y señalan una contribución general, pero sin desarrollar con detalle la articulación normativa.	0,1 - 0,9 pts					
4. Articulación intersectorial	Insuficiente			Las actividades no están alineadas con la Sentencia 4360 de 2018 ni con el PIVAC. No hay mención o referencia a estas normas.	0 pts					
	Básico			Las actividades involucran explícita y efectivamente a los aliados de la quintuple hélice (Estado, sector privado, sociedad civil, medio ambiente) en su diseño y ejecución. Se especifica el rol y los aportes de cada aliado en las actividades concretas.	1 pts					
	Excelente			Las actividades mencionan la participación de algunos aliados de la quintuple hélice, pero su rol no está claramente definido o la articulación es parcial. No se especifica cómo se integran efectivamente en la ejecución.	0,1 - 0,9 pts					
5. Participación comunitaria	Insuficiente			Las actividades no involucran a los aliados de la quintuple hélice, o lo hacen de manera meramente declarativa sin evidencia de articulación real.	0 pts					
	Básico			Las actividades incluyen mecanismos claros y verificables de participación incidente de las comunidades, especialmente de mujeres, jóvenes y población OSIGD. Se especifica cómo se garantiza su voz en la toma de decisiones y no solo como beneficiarios pasivos.	1 pts					
	Excelente			Las actividades mencionan la participación comunitaria, pero los mecanismos no están claramente definidos o la participación es consultiva más que incidente. No se especifica cómo se garantiza la inclusión de mujeres, jóvenes y población OSIGD.	0,1 - 0,9 pts					
		Insuficiente	Las actividades no incluyen mecanismos de participación comunitaria, o la participación se limita a un rol pasivo (ej. solo como asistentes a talleres). No se considera la inclusión de mujeres, jóvenes ni población OSIGD.	0 pts						

			Excelente	Las actividades están descritas con suficiente detalle y sin ambigüedades, permitiendo su seguimiento y evaluación. Se especifica claramente: qué se hará, cómo se hará, quiénes serán los responsables, a quién va dirigida, dónde se realizará y en qué momento o periodo estimado.	1 pts	
		6. Claridad y desagregación	Básico	Las actividades están descritas de manera general, con falta de detalle en alguno de los elementos clave (ej. no se especifica claramente el responsable, la ubicación o el momento de ejecución). La descripción permite comprender la actividad, pero dificulta su seguimiento preciso.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	Las actividades están descritas de manera vaga, ambigua o incompleta. No se especifican elementos clave como el responsable, la ubicación, el momento de ejecución o la metodología, lo que impide su seguimiento y evaluación.	0 pts	
			Excelente	Existe una correspondencia clara y detallada entre cada actividad del plan de trabajo y su distribución temporal en el cronograma. Las dependencias entre actividades están contempladas.	1 pts	
		7. Articulación con el cronograma	Básico	Existe una correspondencia básica entre actividades y cronograma, pero con falta de detalle o con algunas actividades no claramente ubicadas en el tiempo	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	No existe correspondencia entre las actividades del plan de trabajo y el cronograma, o el cronograma está ausente o es ininteligible.	0 pts	
9	Presupuesto económico	1. Coherencia con la propuesta técnica	Excelente	Plenamente coherente con la propuesta técnica. Existe correspondencia directa y clara entre cada rubro y las actividades.	1 pts	3 pts
			Básico	Es coherente con la propuesta técnica, aunque presenta algunas limitaciones en la correspondencia entre actividades y recursos.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	No tiene coherencia con la propuesta técnica o presenta errores sustanciales en la correspondencia entre actividades y recursos.	0 pts	
		2. Distribución presupuestal detallada	Excelente	La distribución presupuestal es detallada y contempla rubros estratégicos (enfoques transversales, articulación intersectorial, intervención territorial, etc.).	1 pts	
			Básico	La distribución presupuestal es básica. Algunos rubros estratégicos no están completamente desagregados.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	La distribución presupuestal es incompleta o inexistente.	0 pts	
		3. Regla 30% / 70%	Excelente	La suma de Alianza IES es $\geq 30\%$, la suma de Incentivo MEN es $\leq 70\%$, y la suma total es = 100%. La distribución refleja una estrategia financiera sólida.	1 pts	
			Básico	La suma de Alianza IES es $\geq 30\%$ y la suma de Incentivo MEN es $\leq 70\%$, aunque la suma total presenta pequeñas diferencias por redondeo (ej. 99.9% o 100.1%).	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	La suma de Alianza IES es $< 30\%$ o la suma de Incentivo MEN es $> 70\%$, y/o la suma total de porcentajes es significativamente diferente del 100%.	0 pts	
10	Resultados esperados	1. Pertinencia territorial	Excelente	Los resultados esperados responden directa y claramente a las necesidades y particularidades del territorio amazónico. Están situados en contextos específicos (municipios, cuencas, resguardos, corregimientos) y abordan problemáticas concretas identificadas en la justificación.	1 pts	3 pts
			Básico	Los resultados esperados se relacionan con el territorio amazónico de manera general, sin profundizar en especificidades locales. Podrían ser aplicables a otras regiones sin mayores ajustes.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	Los resultados esperados no responden a las necesidades del territorio amazónico. No hay una relación clara con las	0 pts	
		2. Impacto sostenible	Excelente	Los resultados esperados trascienden la duración del proyecto y dejan capacidades instaladas en el territorio (redes, herramientas, metodologías, liderazgos comunitarios, acuerdos institucionales, etc.). Se evidencia una estrategia clara de sostenibilidad más allá del ciclo del proyecto.	1 pts	
			Básico	Los resultados esperados tienen algún nivel de sostenibilidad, pero no está claramente explicitado cómo se mantendrán más allá de la duración del proyecto. Las capacidades instaladas se mencionan, pero sin un plan claro de sostenibilidad.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	Los resultados esperados se limitan a productos o actividades que finalizan con el proyecto, sin evidencia de	0 pts	
		3. Verificabilidad	Excelente	Cada resultado esperado está asociado a indicadores concretos, medibles y verificables que permiten su seguimiento y evaluación. Los indicadores son pertinentes, realistas y permiten medir el grado de cumplimiento.	1 pts	
			Básico	Los resultados esperados están asociados a indicadores, pero estos son genéricos, poco precisos o difíciles de medir. No todos los resultados cuentan con indicadores claramente definidos.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	Los resultados esperados no están asociados a indicadores, o los indicadores propuestos son inadecuados, irrelevantes o no verificables, lo que impide su seguimiento y evaluación	0 pts	
		1. Claridad y coherencia	Excelente	La metodología de evaluación está claramente articulada con los objetivos, actividades y resultados esperados. Se evidencia una relación directa y lógica entre los instrumentos de evaluación, los indicadores definidos y los propósitos del proyecto.	1 pts	
			Básico	La metodología de evaluación tiene una relación parcial con los objetivos, actividades o resultados esperados. Se identifican algunas incoherencias o falta de articulación entre los componentes.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	La metodología de evaluación no se articula con los objetivos, actividades o resultados esperados. Existe una	0 pts	
		2. Pertinencia territorial	Excelente	Los instrumentos y momentos de evaluación son apropiados y pertinentes para el contexto amazónico y sus comunidades. Consideran las condiciones geográficas, culturales, lingüísticas y organizativas del territorio, así como las particularidades de las poblaciones locales.	1 pts	
			Básico	Los instrumentos y momentos de evaluación son generalmente adecuados, pero presentan algunas limitaciones en relación con el contexto amazónico (ej. no consideran la diversidad lingüística, las distancias geográficas o las dinámicas comunitarias).	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	Los instrumentos y momentos de evaluación no son apropiados para el contexto amazónico. No consideran las	0 pts	

11	Metodología de evaluación de resultados	3. Participación incidente	Excelente	La metodología de evaluación incluye mecanismos claros y verificables de participación incidente de las comunidades, especialmente de mujeres, jóvenes y población OSIGD. La evaluación no se limita a la mirada externa del equipo ejecutor; las comunidades tienen voz en la definición de criterios, la recolección de información y el análisis de resultados.	1 pts	4 pts
			Básico	La metodología de evaluación menciona la participación comunitaria, pero los mecanismos no están claramente definidos o la participación es consultiva más que incidente. No se especifica cómo se garantiza la inclusión de mujeres, jóvenes y población OSIGD en el proceso evaluativo.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	La metodología de evaluación no incluye mecanismos de participación comunitaria, o la participación se limita a un rol pasivo (ej. solo como proveedores de información sin incidencia en el análisis).	0 pts	
		4. Capacidad de aprendizaje	Excelente	La metodología de evaluación está concebida no solo como un ejercicio de verificación, sino como una herramienta para la mejora continua y el aprendizaje. Incluye mecanismos para identificar buenas prácticas, dificultades, lecciones aprendidas y recomendaciones que puedan ser utilizados para proyectar futuras intervenciones y fortalecer el ecosistema.	1 pts	
			Básico	La metodología de evaluación se orienta principalmente a la verificación del cumplimiento de metas, con algún componente de aprendizaje, pero sin un desarrollo claro de cómo se utilizarán los hallazgos para la mejora continua o la proyección de futuras intervenciones.	0,1 - 0,9 pts	
			Insuficiente	La metodología de evaluación se limita a la verificación del cumplimiento de actividades y resultados, sin evidencia de mecanismos de aprendizaje, sistematización o proyección de futuras intervenciones.	0 pts	