

RÚBRICA DE EVALUACIÓN

Misiones Académicas de Internacionalización – FODESEP · ICETEX · 2026

Instrumento de selección de personas beneficiarias

Las postulaciones a las Misiones Académicas de Internacionalización FODESEP – ICETEX 2026 serán evaluadas por el Comité de Portafolio del ICETEX con base en los criterios y descriptores de desempeño que se detallan a continuación con la siguiente rúbrica y porcentaje por cada uno de los criterios. La evaluación final corresponde al promedio de la obtenida por cada uno de los criterios.

Descriptores de desempeño (escala 0 – 50 puntos)

Criterio	Nivel (rango)	Descripción del desempeño
Diagnóstico institucional, académico, territorial y/o social (20 %)	4.6 – 5.0	Diagnóstico profundo, contextualizado y con evidencia lógica, identifica claramente problemas y oportunidades, excelente alineación con internacionalización.
	4.0 – 4.5	Diagnóstico claro y bien estructurado, con buena alineación institucional, presenta elementos analíticos sólidos.
	3.5 – 3.9	Diagnóstico adecuado pero general, reconoce el problema con análisis limitado o poco profundo.
	3.0 – 3.4	Diagnóstico superficial, menciona problemas sin explicarlos, relación débil con internacionalización.
	≤ 2.9	Diagnóstico incompleto, desordenado o no pertinente; no identifica claramente un problema u oportunidad.
Calidad y pertinencia de los productos de multiplicación (20 %)	4.6 – 5.0	Tres productos totalmente claros, pertinentes y estratégicos, alta calidad, factibles, valor agregado evidente para la IES y territorio.
	4.0 – 4.5	Productos bien definidos y pertinentes; aportan al fortalecimiento institucional; son realizables.
	3.5 – 3.9	Productos adecuados, pero no plenamente articulados, pertinencia aceptable, evidencia planteada de forma general.
	3.0 – 3.4	Productos poco claros o repetitivos, aportes marginales, limitaciones en factibilidad.
	≤ 2.9	Productos incoherentes, no pertinentes o inviables; evidencias no descritas o sin relación con el producto.

Justificación del plan de multiplicación (20 %)	4.6 – 5.0	Justificación sólida y convincente; demuestra impacto, innovación y alineación estratégica; argumentación clara y robusta.
	4.0 – 4.5	Justificación clara y adecuada, evidencia buenos argumentos e impacto esperado.
	3.5 – 3.9	Justificación suficiente pero general, reconoce pertinencia sin profundizar.
	3.0 – 3.4	Justificación débil o poco coherente, explica la pertinencia de forma limitada.
	≤ 2.9	Justificación ausente, incompleta o sin relación con el plan.
Resultados esperados (20 %)	4.6 – 5.0	Resultados claros, medibles y coherentes con todo el plan, aportan valor significativo a la IES y al territorio.
	4.0 – 4.5	Resultados bien definidos y coherentes, impacto adecuadamente descrito.
	3.5 – 3.9	Resultados aceptables pero genéricos o poco profundos conforme a lo esperado
	3.0 – 3.4	Resultados limitados y con poca relación con los productos.
	≤ 2.9	Resultados insuficientes, contradictorios o irrelevantes.
Indicadores de seguimiento y medio de verificación (20 %)	4.6 – 5.0	Indicadores precisos, medibles, verificables y totalmente coherentes con cada producto.
	4.0 – 4.5	Indicadores claros y pertinentes, los medios de verificación son adecuados.
	3.5 – 3.9	Indicadores básicos, medios de verificación generales.
	3.0 – 3.4	Indicadores poco claros o incompletos; verificación débil.
	≤ 2.9	Indicadores incoherentes, no medibles o inexistentes.